



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

Șioul permanent al Senatului  
Bp. 71 / 18.06.2018

1025  
06.06.2018

286 / 18.06.2018

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Guvern nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, pentru modificarea și completarea Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale*, inițiată de domnul senator USR Cristian Ghica împreună cu un grup de parlamentari PSD, PMP, PNL, USR, UDMR, ALDE, Minorități naționale, Independenți (Bp. 71/2018, L 286/2018).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, modificarea *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, precum și a *Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unor dispoziții ce vizează expertizarea tuturor clădirilor care înregistrează o vechime mai mare de 20 de ani de la data construirii și care funcționează ca spital, policlinică sau dispensar medical uman, în vederea încadrării acestora într-o categorie de risc seismic.

Potrivit *Expunerii de motive*, „până la termenul de 01.06.2020 toate clădirile utilizate ca spital, policlinică sau dispensar ar urma să fie expertizate în vederea încadrării acestora într-o categorie de risc seismic, excepție făcând deja cele expertizate după data de 01.01.2010”.

Totodată, „*inițiativa va responsabiliza administratorii unităților sanitare privind pericolul seismic și va genera importante economii pe termen mediu și lung, prin asigurarea investițiilor într-o clădire expertizată tehnic recent din punct de vedere seismic, cu rezolvarea deficiențelor de structură ale unităților sanitare*”.

## II. Observații

1. Referitor la amendarea **Ordonanței Guvernului nr. 20/1994**, precizăm că nu se justifică expertizarea tehnică a tuturor construcțiilor care sunt utilizate ca spital, policlinică sau dispensar uman și care au o vechime mai mare de 20 de ani de la data construirii.

Prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din *Ordonanța Guvernului nr. 20/1994* fac referire la construcțiile realizate înainte de intrarea în vigoare a Normativului de proiectare antiseismică P100-78 și care sunt amplasate în localități pentru care valoarea de vârf a accelerației terenului pentru proiectare la cutremur  $a(g)$ , potrivit hărții de zonare a teritoriului României din Codul de proiectare antiseismică P100-1, este mai mare sau egală cu 0,16g.

Considerăm că este foarte importantă menținerea acestor precizări, pentru condiționarea expertizării obligatorii a acestor clădiri, ținând seama și de necesitatea reală a unei prioritizări în ceea ce privește lucrările de intervenție pentru creșterea nivelului de siguranță la acțiuni seismice a construcțiilor existente.

2. Potrivit inițiativei, se consideră contravenție nerespectarea de către conducătorii instituțiilor publice care au în administrare construcții utilizate ca spital, policlinică sau dispensar medical uman a prevederilor art. 2<sup>1</sup> din *Ordonanța Guvernului nr. 20/1994*, adică nedefinitivarea expertizei tehnice până la data 01.06.2020.

Precizăm faptul că, în momentul de față, în baza de date a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice figurează aproximativ 300 de experți tehnici cu competență în domeniile A.1- *Rezistență și stabilitate pentru construcții civile industriale, agrozootehnice; energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și de*

*gospodărie comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn și A2. - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, edilitare și gospodărie comunală cu structură de rezistență din metal, lemn.*

Expertizarea tehnică de calitate este o activitate complexă care cuprinde, după caz, cercetări, experimentări sau încercări, studii, relevee, analize și evaluări necesare pentru cunoașterea stării tehnice a unei construcții existente sau a modului în care un proiect respectă cerințele prevăzute de lege, în vederea fundamentării măsurilor de intervenție.

De asemenea, se consideră contravenție nedemararea sau împiedicarea procedurilor legale pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor art. 2<sup>1</sup> din *Ordonanța Guvernului nr. 20/1994*, fără a se preciza o dată clară de la care se întâmplă acest lucru.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. a) din *Ordonanța Guvernului nr. 20/1994*, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 nerespectarea în termen de doi ani de la notificare a obligației privind expertizarea tehnică. În cadrul inițiativei legislative, pentru același tip de contravenție, se instituie un quantum al amenzii de 10 ori mai mare, cu care nu putem fi de acord.

**3. Prin modificarea art. 43 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice* se instituie măsura potrivit căreia documentațiile tehnico-economice ce privesc investițiile cu valoarea de peste 450.000 lei asupra imobilelor ce au utilitatea de spital, policlinică sau dispensar uman, vor conține și o expertiză tehnică cu o vechime de cel mult 10 ani.**

Menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

Având în vedere cele menționate, considerăm că nu este necesară modificarea propusă pentru art. 43, întrucât, „*investițiile asupra imobilelor*”, înseamnă lucrări de intervenție la clădirile existente și

documentația de avizare a acestor tipuri de lucrări este elaborată în baza unei expertize tehnice.

De asemenea, nu există o fundamentare a pragului de 450.000 lei stabilit în inițiativa legislativă.

4. Referitor la modificarea **art. 45 alin. (1) din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale***, în sensul instituirii reglementării potrivit căreia documentațiile tehnico-economice ce privesc investițiile cu valoarea de peste 450.000 lei asupra imobilelor ce au utilitatea de spital, policlinică sau dispensar uman vor conține și o expertiză tehnică cu o vechime de cel mult 10 ani, precizăm că obiectivele se cuprind în programele de investiții numai dacă documentațiile tehnico-economice au fost elaborate în conformitate cu *Hotărârea Guvernului nr. 907/2016*, așa cum s-a argumentat anterior.

5. Precizăm că *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale* sunt legi cadru care stabilesc regulile și principiile din domeniul finanțelor publice, respectiv finanțelor publice locale, iar modificările propuse prin inițiativa legislativă se rezumă la investițiile în imobilele care au utilitate de spital, policlinică sau dispensar uman.

6. Semnalăm că în *Expunerea de motive* nu sunt evidențiate pregnant cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele reglementării în vigoare. Sunt nerespectate, astfel, exigențele de tehnică legislativă prevăzute de art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

De asemenea, precizăm că în instrumentul de prezentare și motivare a reglementărilor preconizate nu se indică sursa din care cheltuielile bugetare vizate urmează a fi suportate. Or, potrivit art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, „Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”.

Totodată, menționăm că ar fi trebuit să fie avute în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările ulterioare*, conform cărora în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte fișa financiară prevăzută la art. 15 din

*Legea nr. 500/2002*, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată, precum și declarația conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

**Viorica DĂNCILĂ**  
**PRIM-MINISTRU**



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**  
Președintele Senatului